

Aan: Han van Dissel

Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer van Dissel, beste Han,

Op 14 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstel voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor de betrokkenheid van uw faculteit en de inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

### **Bekostigingsfactoren**

In uw notitie stelt u voor de bekostigingsfactoren uit de Rijksbekostiging te hanteren of te komen tot een deugdelijke onderbouwing voor afwijking daarvan. De werkgroep is het met u eens dat de bekostigingsfactoren die de UvA op dit moment gebruikt kennen enkele nadelen kennen. Om deze redenen wordt voorgesteld de op HEFCE gebaseerde bekostigingsfactoren los te laten. Er staan vervolgens twee opties open. De UvA gaat zelf gegevens verzamelen en een benchmark doen van kostenverschillen. Dit is een tijdrovende en moeilijk objectiveerbare exercitie, alleen al vanwege de verschillende kostenmodellen die universiteiten kennen. De andere optie is om, in navolging van veel andere Nederlandse universiteiten, de niveaus uit het Rijksbijdragemodel over te nemen. De werkgroep bepleit het laatste. Aan de onderzoekskant wordt geen bekostigingsfactor gehanteerd. De werkgroep kiest ervoor om de bekostiging van dure onderzoeksfaciliteiten niet te regelen met een bekostigingsfactor maar met capaciteitsbudgetten.

### **Koppeling tussen onderwijs en onderzoek**

Daarnaast doet u de suggestie een sterkere koppeling tussen onderwijs en onderzoek aan te brengen in het allocatiemodel. Uit de discussie bleek dat velen de koppeling tussen onderwijs en onderzoek in het huidige allocatiemodel als onvoldoende zien om recht te kunnen doen aan het adagium research-intensief onderwijs. Om deze koppeling zichtbaarder en sterker te maken stelt de werkgroep voor om een opslagfactor van 25% te hanteren op het variabele onderwijsbudget. Op elke € 100 (variabel) onderwijsbudget wordt dus € 25 onderzoeksbudget verstrekt. Dit stelt faculteiten in staat om de onderzoeksinspanning mee te laten bewegen met de ontwikkeling van studentenaantallen.

### **Kansen 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> geldstroom**

Ten slotte merkt u op dat het kwaliteitsbudget zorgt voor scheefgroei omdat niet iedere faculteit gelijke mogelijkheden heeft om externe fondsen binnen te halen. De werkgroep wil hiervoor geen compenserend budget in stellen, maar stelt voor om in te zetten op het bevorderen van het succes van

de faculteiten die nu nog achterblijven. Hiervoor zou een deel van het beleidsbudget onderzoek kunnen worden gereserveerd.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op het voorstel van FEB. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op 25 oktober een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: Fred Weerman

Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer Weerman,

Op 4 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel een afdruk van een schrijven aan het College van Bestuur met daarin overwegingen voor de herziening van het universitair allocatiemodel ondertekend door uw voorganger Prof. Dr. Frank van Vree. Allereerst hartelijk dank voor de betrokkenheid van uw faculteit en de inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft dit schrijven getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

### **Historisch beleidsbudget**

In het schrijven stelt Van Vree dat het historisch beleidsbudget onderzoek geen ratio meer kent en dat deze beter kan worden vervangen door een onderzoekopslag op het onderwijsbudget van faculteiten. De werkgroep is het eens met de stelling dat het historisch beleidsbudget onvoldoende onderbouwd is en steunt ook het idee van een onderzoekopslag op het onderwijsbudget. In het voorstel van de werkgroep is dit nader uitgewerkt.

### **Kwaliteitsbudget**

Tevens wordt de suggestie gedaan bij het verdelen van het kwaliteitsbudget het succes bij het binnenvanhalen van 2<sup>e</sup> geldstroom te vergelijken met zusterfaculteiten in het land. De werkgroep erkent dat ongewenste scheefgroei als gevolg van kansen in de 2<sup>e</sup> geldstroom aandacht verdient. Echter, het voorstel van FGw leidt tot extra administratie en maakt het allocatiemodel minder eenvoudig en transparant. Daarbij doen zich allerlei afgrenzingsproblemen voor, zowel ten aanzien van de subsidies als het domein van de geesteswetenschappen. In de ogen van de werkgroep dient het budget primair om de extra overheadkosten te dekken die ontstaan bij het verwerven van subsidies en die niet vergoed worden door de subsidiegevers. Het beloningsaspect staat op de tweede plaats. De werkgroep vindt het belangrijk om dit budget te handhaven als stimulans voor faculteiten om andere financieringsbronnen voor onderzoek aan te boren.

### **Herbevestigen beleidsbudgetten**

Ten slotte stelt Van Vree dat het belangrijk is bestaande beleidsbudgetten (zoals kleine letteren, archiefschool, etc) periodiek te herbevestigen. Hierbij is het belangrijk onderscheid te maken tussen

door het Rijk geormerkte budgetten, die de UvA moet doorgeven en budgetten die de instelling zelf toekent aan opleidingen. De werkgroep continueert in het voorstel de huidige vaste onderwijsbudgetten en adviseert het CvB periodiek een zorgvuldige afweging te maken van de hoogte en toewijzing van deze budgetten.

Tot zover deze korte inhoudelijke reactie op het voorstel van FGw. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op 25 oktober een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: [secretariaat-fmg@uva.nl](mailto:secretariaat-fmg@uva.nl)

Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte domeinvoorzitters FMG,

Op 15 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw notitie met vijf geprioriteerde voorstellen voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor de betrokkenheid van uw faculteit en de inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

Uw eerste voorstel is: **alloceer op basis van studiepunten en zorg voor een gedifferentieerde bekostiging (BKF) voor onderwijs**. Tijdens de discussiebijeenkomsten is gebleken dat studiepunten als bekostigingsvariabele breed gedragen worden. De werkgroep kiest er daarom voor om studiepunten als basis te gebruiken voor de variabele bekostiging. Over de bekostigingsfactor verschillen de meningen juist sterk. Er is in de discussies veelvuldig aangedrongen op nadere onderbouwing hiervan. De bekostigingsfactoren die de UvA op dit moment gebruikt kennen enkele nadelen:

- Het Engelse onderzoek waarop ze gebaseerd zijn, is niet representatief. Het betreft namelijk de Engelse situatie en die kent bijvoorbeeld een aanmerkelijk grotere diversiteit aan universiteiten (de Nederlandse hogescholen zouden in Engeland als universiteit worden aangemerkt).
- Bovendien wordt het onderzoek niet meer geactualiseerd.
- De huidige systematiek is ingewikkeld en weinig inzichtelijk, zo is uit de discussies gebleken.

Om deze redenen wordt voorgesteld de op HEFCE gebaseerde bekostigingsfactoren los te laten. Er staan vervolgens twee opties open. De UvA gaat zelf gegevens verzamelen en een benchmark doen van kostenverschillen. Dit is een tijdrovende en moeilijk objectiveerbare exercitie, alleen al vanwege de verschillende kostenmodellen die universiteiten kennen. De andere optie is om, in navolging van veel andere Nederlandse universiteiten, de niveaus uit het Rijksbijdragemodel over te nemen. De werkgroep bepleit om de bekostigingsfactoren van de Rijksbijdrage te volgen.

Ten aanzien van uw tweede voorstel **dynamiseer het onderwijs budget**. De werkgroep is het met u eens dat het belangrijk is dat het allocatiemodel dicht op de actualiteit zit. Daarom wordt de praktijk gehandhaafd om zoveel mogelijk prestaties uit het voorgaande jaar te gebruiken als basis voor toekenning van budgetten. Studiepunten is verreweg de belangrijkste variabele voor onderwijsallocatie, maar het aantal diploma's blijft eveneens gehandhaafd, enerzijds omdat dit aansluit de Rijksbekostiging, anderszijds omdat het belonen van het afronden van opleidingen past in het strategische beleid van de UvA om studiesucces te vergroten. In het herziene voorstel is het aantal dynamische componenten iets

kleiner dan in het huidige, omdat er ook een behoefte is aan een beleidsbudget in te zetten voor vernieuwingen.

### **3. Koppel onderzoek aan onderwijs en vice versa en maak research intensief onderwijs mogelijk.**

Velen zien de koppeling tussen onderwijs en onderzoek in het huidige allocatiemodel als onvoldoende om recht te kunnen doen aan het adagium research-intensief onderwijs. Om deze koppeling zichtbaarder en sterker te maken stelt de werkgroep voor om een opslagfactor van 25% te hanteren op het variabele onderwijsbudget. Op elke € 100 (variabel) onderwijsbudget wordt dus € 25 onderzoeksbudget verstrekt. Dit stelt faculteiten in staat om de onderzoeksinspanning mee te laten bewegen met de ontwikkeling van studentenaantallen.

### **4. Bouw het historisch beleidsbudget af en rationaliseer dit**

In het voorstel van de werkgroep is het historische beleidsbudget komen te vervallen. Daarvoor in de plaats zijn er capaciteitsbudgetten en een nog nader in te vullen beleidsruimte. Tussen onderzoeksgebieden bestaan significante kostenverschillen, met name als gevolg van benodigde onderzoeksinfrastructuur. De werkgroep kiest ervoor om de bekostiging van dure onderzoeksfaciliteiten niet te regelen met een bekostigingsfactor maar met capaciteitsbudgetten.

### **5. Reserveer kwaliteitsbudget voor (interdisciplinair) onderzoek en pas ook in het onderzoek een gedifferentieerde bekostiging (BKF) toe**

De werkgroep bepleit het instellen van aanzienlijke beleidsruimte voor onderzoek dat deels kan worden ingezet voor vernieuwing. Het huidige kwaliteitsbudget wordt in feite vooral ingezet voor het matchen van overheadkosten die meestal niet of slechts voor een klein deel door de subsidiegever gedekt worden. De matchingsproblematiek is een serieus vraagstuk en dient in het allocatiemodel geadresseerd te worden. In het herziene model wordt dat gedaan binnen de variabele onderzoeksbekostiging onder de titel "matching". Daarbij wordt vooralsnog geen plafond gesteld aan het totaal te matchen bedrag.

Voor zover bekend is alleen in Engeland uitgebreider benchmarkonderzoek gedaan naar de kosten van onderzoek. "Laboratory based science" was daarbij bijna een factor 3 duurder dan "humanities & social sciences". Dit betreft een Engels gemiddelde en het zegt weinig over wat een juiste factor voor de UvA zou zijn. Het geeft hooguit een indicatie. Daarnaast is een groot nadeel van een bekostigingsfactor voor onderzoek dat het een (te) sterke hefboom geeft. Verder wordt met een factor een schaalbaarheid gesuggereerd die in werkelijkheid niet of nauwelijks aan de orde is. Tot slot wordt opgemerkt dat een bekostigingsfactor al snel leidt tot (grote) verschillen tussen de interne allocatie en het Rijksbijdragemodel, dat juist aan de onderzoekskant een grote vaste budgetcomponent kent.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op de notitie van FMG. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep is van plan om eind oktober een bijeenkomst te organiseren om haar voorstel nader toe te lichten. U ontvangt een t.z.t. een uitnodiging voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: Joost van Mameren  
Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer van Mameren,

Op 15 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstel voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor de betrokkenheid van uw faculteit en de inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

#### **Doeltoekenningen voor specifieke kosten**

U stelt voor meerjarig vastgelegde doeltoekenningen in te stellen waarmee voor de verschillende organisatieonderdelen kenmerkende specifieke kosten gedekt worden. Te denken valt hierbij aan kostbare labinfrastructuur en apparatuur, incl. de daarbij essentiële ondersteunende staf zoals technici en analisten (m.n. FNWI, FMG), of het in stand en op peil houden van expertise die niet of moeilijk extern gevonden kan worden, zoals het Technologiecentrum en de Expert ICT ondersteuningsgroep (FNWI). De werkgroep is het met u eens. In haar voorstel is het historische beleidsbudget komen te vervallen. Daarvoor in de plaats zijn er capaciteitsbudgetten en een nog nader in te vullen beleidsruimte. Tussen onderzoeksgebieden bestaan significante kostenverschillen, met name als gevolg van benodigde onderzoeksinfrastructuur. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om laboratoriumruimte en technisch personeel. In het voorstel van de werkgroep is een eerste berekening opgenomen van deze capaciteitsbudgetten.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op de notitie van FNWI. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op 25 oktober een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

**Error! Unknown document property name.,**

**Error! Unknown document property name.**

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

---

Aan: Yolande Jansen, René Hulst  
Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte mevrouw Jansen en heer Hulst,

Op 14 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstellen voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor uw betrokkenheid en inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document. In uw voorstel doet u zeven suggesties.

### **Beleidsarm verdelen**

Ten eerste stelt u voor het beschikbare geld zo beleidsarm mogelijk verdelen naar rato van studiepunten over de faculteiten, met een onderzoeksopslag per studiepunt. De werkgroep allocatiemodel ziet studiepunten eveneens als belangrijkste variabele voor de verdeling van onderwijsmiddelen. Ook stelt ze voor om een opslag van 25% op het variabele onderwijsbudget op te nemen in de onderzoekfinanciering. De vraag is wel in welke mate er ook ruimte moet zijn voor beleidsrijke sturing. In de discussie is deze wens ook veelvuldig naar voren gekomen.

### **2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> geldstroom**

Ten tweede noemt u de invloed van het in competitie verworven onderzoeksgeld is te groot, om meerdere redenen schadelijk en slecht passend bij de alfa en gamma wetenschappen. Daarom doet u het voorstel om rekening te houden met wat de kansen zijn voor onderzoekers om 2e (NWO, ERC etc.) geldstroom gelden binnen te halen bij de verdeling van onderzoeksgeld. De werkgroep wil hiervoor geen compenserend budget in stellen, maar stelt voor om in te zetten op het bevorderen van het succes van de faculteiten die nu nog achterblijven. Hiervoor zou een deel van het beleidsbudget onderzoek kunnen worden gereserveerd.

### **Kostenverschillen**

U stelt dat er pas zinvolle uitspraken gedaan kunnen worden over kostenverschillen tussen en binnen vakgebieden als er betere cijfers voor handen zijn. Het zelf gegevens verzamelen en een benchmark doen van kostenverschillen is echter een tijdrovende en moeilijk objectieerbare exercitie, alleen al vanwege de verschillende kostenmodellen die universiteiten kennen. De andere optie is om, in navolging van veel andere Nederlandse universiteiten, de niveaus uit het Rijksbijdragemodel over te nemen. De werkgroep bepleit dit laatste te doen.

U doet ook suggesties voor het verdelen van budget binnen faculteiten. De werkgroep is het met u eens dat dit belangrijk is, maar het is de verantwoordelijkheid van de decaan om hier invulling aan te geven.



## **Matching**

Daarnaast stelt u voor om een deel van het voor onderzoek beschikbare geld te reserveren voor het matchen van 3<sup>e</sup> geldstroom onderzoek tot het niveau dat de integrale kostendoorrekening vereist. De werkgroep is het met u eens dat het belangrijk is om wat betreft matching verder te kijken dan alleen NWO- en EU-subsidies. In het voorstel van de werkgroep worden de matchingspercentages aangepast op de soort subsidie en de overheaddekking die de subsidiegever gemiddeld biedt: NWO 60%; EU 35%, derde geldstroom 15%.

## **Schakelstudenten**

De werkgroep is hierover van mening dat de huidige regeling waarbij de opbrengsten per schakelstudent direct worden doorgegeven aan de faculteiten, kan worden voortgezet. De slechte bekostiging van HBO-doorstroom is een landelijk probleem. Het valt buiten de taakopdracht van de werkgroep om zich te buigen over de vraag of interne kruissubsidiering tussen regulier onderwijs en schakelonderwijs wenselijk is.

## **Nationale wetenschapsagenda**

Ten slotte stelt u dat de allocatiecommissie meer helderheid moet scheppen over wat de Nationale Wetenschapsagenda (NWA) voor de nationale en intra-universitaire verdeling van onderzoeksgeld kan gaan betekenen en hoe de UvA op centraal en decentraal niveau hierop kan anticiperen. Het is op dit moment nog niet helemaal duidelijk hoe de NWA gefinancierd gaat worden. De werkgroep pleit in haar voorstellen voor het instellen van beleidsruimte voor onderzoek die onder andere ingezet kan worden voor strategisch onderzoeksbeleid van de universiteit. Voor de komende jaren mag verwacht worden dat de NWA hierbij een rol gaat spelen.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op uw voorstel. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op 25 oktober een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: Johan Post  
Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer Post, beste Johan,

Op 12 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstel voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor de betrokkenheid van uw faculteit en de inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op enkele hoofdpunten uit het ingediende document.

### **Bekostigingsfactor**

U betoogt dat de bekostigingsfactor voor van 1,22 voor FMG behouden moet blijven. Over de bekostigingsfactor verschillen de meningen juist sterk. Er is in de discussies veelvuldig aangedrongen op nadere onderbouwing hiervan. De bekostigingsfactoren die de UvA op dit moment gebruikt kennen enkele nadelen:

- Het Engelse onderzoek waarop ze gebaseerd zijn, is een van de weinige systematische onderzoeken naar kostenverschillen in het onderwijs, maar het is niet volledig representatief. Het betreft namelijk de Engelse situatie en die kent bijvoorbeeld een aanmerkelijk grotere diversiteit aan universiteiten (de Nederlandse hogescholen zouden in Engeland als universiteit worden aangemerkt).
- Bovendien wordt het onderzoek niet meer geactualiseerd.
- De huidige systematiek is ingewikkeld en weinig inzichtelijk, zo is uit de discussies gebleken.

Om deze redenen wordt voorgesteld de op HEFCE gebaseerde bekostigingsfactoren los te laten. Er staan vervolgens twee opties open. De UvA gaat zelf gegevens verzamelen en een benchmark doen van kostenverschillen. Dit is een tijdrovende en moeilijk objectiveerbare exercitie, alleen al vanwege de verschillende kostenmodellen die universiteiten kennen. De andere optie is om, in navolging van veel andere Nederlandse universiteiten, de niveaus uit het Rijksbijdragemodel over te nemen. De werkgroep bepleit om de bekostigingsfactoren van de Rijksbijdrage te volgen.

### **Doelbudgetten**

In uw notitie stelt u tevens voor om doelbudgetten op te nemen geormerkt voor thema's die in het IP prioriteit krijgen. De werkgroep vindt het eveneens belangrijk dat er meer geld ingezet kan worden om strategische doelstellingen te bereiken. Daartoe stelt ze voor om zowel voor onderwijs als onderzoek beleidsruimte te creëren die deels door de faculteit en deels door het College van Bestuur kan worden toegewezen.

## **Positie in onderzoeksranglijsten**

Sociale wetenschappen doet verder de suggestie om de relatieve positie in onderzoeksranglijsten een rol te laten spelen in de bekostiging van onderwijs en onderzoek. In het voorstel van de werkgroep wordt de aanbeveling gedaan om een pilot te starten om de mogelijkheden te onderzoeken van een alternatieve wijze van financiering die onderzoeksgroepen in staat stelt zich verder te ontwikkelen waar het de onderzoeksbasis van de faculteit betreft.

## **2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> geldstroom**

Ook doet u de suggestie het allocatiemodel te modelleren zodanig dat rekening wordt gehouden met de slagingskansen van NWO en EU onderzoek. De werkgroep erkent dat ongewenste scheefgroei als gevolg van verschil in kansen 2e geldstroom aandacht verdient. Bepaling van "kansen" is echter lastig en subjectief. De werkgroep wil hiervoor geen compenserend budget in stellen, maar stelt voor om in te zetten op het bevorderen van het succes van de faculteiten die nu nog achterblijven. Hiervoor zou een deel van het beleidsbudget onderzoek kunnen worden gereserveerd.

## **Schakelonderwijs**

U stelt verder voor om schakelonderwijs te bekostigen via de reguliere studiepuntfinanciering. De werkgroep is van mening dat de huidige regeling waarbij de opbrengsten per schakelstudent direct worden doorgegeven aan de faculteiten, kan worden voortgezet. Overigens is door verschillende deelnemers in discussie de slechte bekostiging van HBO-doorstroom aan de orde gesteld. Dit is een landelijk probleem. Het valt buiten de taakopdracht van de werkgroep om zich te buigen over de vraag of interne kruissubsidiering tussen regulier onderwijs en schakelonderwijs wenselijk is.

Ten slotte doet u een voorstel ten aanzien van de doorbelasting van huisvestingslasten. Het kostenmodel is al bij start van de discussie buiten de scope geplaatst.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op de notitie van Sociale wetenschappen. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op 25 oktober een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: Tom Kayzel  
Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer Kayzel,

Op 14 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstellen voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor uw betrokkenheid en inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

### **Driejarige gemiddelden**

U stelt voor om voor onderwijsallocatie gebruik te maken van gemiddelden over drie jaar in plaats van per jaar. De werkgroep kiest er in haar voorstel voor om het allocatiemodel zo dicht mogelijk de actualiteit te laten volgen. Net als in het huidige model worden zoveel mogelijk prestaties uit het voorgaande jaar gebruikt als basis voor de berekening van de allocatie. Hierdoor kunnen faculteiten tijdig bijsturen op ontwikkelingen (zoals groei of daling van studentenaantallen) en dringen de gevolgen van beleidskeuzes goed door.

### **Verskillende parameters per faculteit**

Verder stelt u voor om het allocatiemodel diverser te maken zodat het aansluit bij een zinnige parameter voor elke faculteit. U schetst zelf al de nadelen: het systeem wordt zo complexer. De werkgroep ziet verder als nadeel dat het model minder transparant wordt. De werkgroep heeft geprobeerd met een mix van parameters te zorgen voor een eerlijke verdeling van het geld over de faculteiten.

### **Studiepunten**

Ten slotte stelt u voor onderwijsallocatie volledig te baseren op studiepunten. Tijdens de discussiebijeenkomsten is ook gebleken dat studiepunten als bekostigingsvariabele breed gedragen worden. De werkgroep kiest er daarom voor om studiepunten als basis te gebruiken voor de variabele bekostiging. Daarnaast is er een bescheiden rol voor diploma's als bekostigingsvariabele. Van het totale budget wordt, naast de bestaande beleidsbudgetten, circa 10% gereserveerd voor beleid. Voor specifieke functies, die structureel extra middelen behoeven, worden capaciteitsbudgetten toegekend.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op uw voorstel. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op 25 oktober een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: Frans Oort  
Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer Oort,

Op 17 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstel voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor uw betrokkenheid en inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. De werkgroep wil u graag een compliment maken voor de volledigheid van uw voorstel. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

Verskillende elementen uit uw inzending komen terug in het voorstel van de werkgroep, bijvoorbeeld het budget voor onderzoeksinfrastructuur, de koppeling tussen onderwijs en onderzoek en matching. Op andere punten kiest de werkgroep voor een iets andere invulling.

### **Bekostigingsfactor**

Dit geldt onder andere voor de bekostigingsfactor. De UOC stelt dat omdat onderwijskosten variëren tussen disciplines elke faculteit zijn eigen OWbkf moet krijgen. De huidige bekostigingsfactoren kunnen wel herzien worden en hoeven niet meer zo uiteen te lopen. Tijdens de discussie is veel gezegd over de bekostigingsfactor. De bekostigingsfactoren die de UvA op dit moment gebruikt kennen enkele nadelen:

- Het Engelse onderzoek waarop ze gebaseerd zijn, is een van de weinige systematische onderzoeken naar kostenverschillen in het onderwijs, maar het is niet volledig representatief. Het betreft namelijk de Engelse situatie en die kent bijvoorbeeld een aanmerkelijk grotere diversiteit aan universiteiten (de Nederlandse hogescholen zouden in Engeland als universiteit worden aangemerkt).
- Bovendien wordt het onderzoek niet meer geactualiseerd.
- De huidige systematiek is ingewikkeld en weinig inzichtelijk, zo is uit de discussies gebleken.

Om deze redenen wordt voorgesteld de op HEFCE gebaseerde bekostigingsfactoren los te laten. Er staan vervolgens twee opties open. De UvA gaat zelf gegevens verzamelen en een benchmark doen van kostenverschillen. Dit is een tijdrovende en moeilijk objectiveerbare exercitie, alleen al vanwege de verschillende kostenmodellen die universiteiten kennen. De andere optie is om, in navolging van veel andere Nederlandse universiteiten, de niveaus uit het Rijksbijdragemodel over te nemen. De werkgroep bepleit om de bekostigingsfactoren van de Rijksbijdrage te volgen.

### **Vaste budgetten**

UOC stelt voor om een vast budget voor onderwijsbureaus op te nemen. Dit heeft als nadeel dat het moeilijk is objectief een passend kostenniveau hiervoor vast te stellen. De werkgroep ziet echter de waarde van vaste budgetten, bijvoorbeeld voor bepaalde vakgebieden die een extra stimulans nodig hebben (zoals kleine letteren) en om systeemwijzigingen te verrekenen. In het voorstel van de werkgroep worden daarom vaste budgetten opgenomen voor zowel onderwijs en onderzoek. Deze worden in eerste instantie berekend als percentage op het variabele budget.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op uw voorstel. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op dinsdag 25 oktober vanaf 15.45 uur een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.

Aan: Wouter de Kruijff

Van: Eric Fischer

Betreft: Reactie op voorstel voor het allocatiemodel

Geachte heer de Kruijff,

Op 15 juli jongstleden ontving de werkgroep allocatiemodel uw voorstellen voor het allocatiemodel van de UvA. Allereerst hartelijk dank voor uw betrokkenheid en inbreng in de discussie over het allocatiemodel.

De ingezonden ideeën verschilden sterk in omvang, richting en reikwijdte. Er waren voorstellen die één aspect van het model betreffen, voorstellen waarin verschillende ideeën zijn opgenomen en voorstellen voor een volledig allocatiemodel. Inhoudelijk staan sommige voorstellen lijnrecht tegenover elkaar. Dat maakte de afweging van de werkgroep niet eenvoudig.

De werkgroep heeft uw bijdrage getoetst aan de randvoorwaarden en uitgangspunten die vooraf zijn vastgelegd en is mede op basis van uw input tot een voorstel gekomen. In het vervolg geef ik graag een inhoudelijke reactie op het ingediende document.

U stelt voor om het historisch budget in verdeling brengen op grond van een opslag op het totale onderwijsbudget. De werkgroep is het eens met de stelling dat het historisch beleidsbudget onvoldoende onderbouwd is. In het voorstel van de werkgroep is dit onderdeel vervallen. De werkgroep wil de koppeling tussen onderwijs en onderzoek zichtbaarder en sterker maken door middel van een opslagfactor van 25% op het variabele onderwijsbudget. Op elke € 100 (variabel) onderwijsbudget wordt dus € 25 onderzoeksbudget verstrekt. Dit stelt faculteiten in staat om de onderzoeksinspanning mee te laten bewegen met de ontwikkeling van studentenaantallen.

Daarnaast stelt u voor een groot basisbudget, een vaste voet op het niveau van CROHO-labels, in te stellen met een kleine prestatiecomponent. De werkgroep heeft dit idee in overweging heeft genomen, maar is daar geen voorstander van. Allereerst kunnen in bedrijfsmatige termen opleiding, opleidingcluster, en track (binnen een opleiding) in veel gevallen niet zinvol onderscheiden worden. Bijvoorbeeld: door een aantal kleine, verwante opleidingen te bundelen kunnen de vaste kosten (bijna) gelijk zijn aan die van een enkele opleiding. Daarentegen kennen sommige grote opleidingen zulke uiteenlopende tracks dat er feitelijk sprake lijkt te zijn van verschillende opleidingen. Ten tweede zou efficiencyverbetering in het onderwijsportfolio worden belemmerd. Opleidingen zullen niet snel opgeheven of samengevoegd worden, wanneer daarmee de vaste voet verloren gaat.

Ook stelt u voor het model te verbeteren door eenduidig gebruik van definities en het vertragen van prestatiemetingen met een jaar om beter te kunnen anticiperen. De werkgroep wil ook graag een vereenvoudiging van het model en streeft naar gebruik van eenduidigere definities in haar voorstel. De werkgroep kiest er in haar voorstel voor om het allocatiemodel zo dicht mogelijk de actualiteit te laten volgen. Net als in het huidige model worden zoveel mogelijk prestaties uit het voorgaande jaar gebruikt als basis voor de berekening van de allocatie. Hierdoor kunnen faculteiten tijdig bijsturen op ontwikkelingen (zoals groei of daling van studentenaantallen) en dringen de gevolgen van beleidskeuzes goed door.

Ten slotte doet u een suggestie ten aanzien van het kwaliteitsbudget. De werkgroep erkent dat ongewenste scheefgroei als gevolg van kansen in de 2<sup>e</sup> geldstroom aandacht verdient. Echter, uw



voorstel kan leiden tot extra administratie en maakt het allocatiemodel minder eenvoudig en transparant. De werkgroep vindt het belangrijk om dit budget te handhaven als stimulans voor faculteiten om andere financieringsbronnen voor onderzoek aan te boren.

Tot zover deze inhoudelijke reactie op uw voorstel. Nogmaals hartelijk dank voor uw inbreng. De werkgroep organiseert op dinsdag 25 oktober vanaf 15.45 uur een bijeenkomst om haar voorstel nader toe te lichten. Als het goed is, heeft u een uitnodiging ontvangen voor deze bijeenkomst.

Met vriendelijke groet,

Prof.dr.E.J. (Eric) Fischer  
Voorzitter Werkgroep Allocatiemodel

P.S. Op de website van de UvA is [een interview](#) verschenen waarin de werkgroep haar werkwijze uitlegt.